

ACTA ASSEMBLEA Comú DE LLEIDA 21 D'OCTUBRE DE 2017

Centre Cívic de l'Ereta, sala polivalent de 10h-14h

L'assemblea comença a les 10,30h. Aquesta s'ha convocat des de fa temps per parlar del relat del Comú, el marc organitzatiu, el codi ètic i constituir la comissió de garanties.

Comencem parlant de la **comissió de garanties**.

S'informa que s'ha parlat amb 4 persones: C.C, N.T, A.O i J.C.

Han dit que si A.O i J.C. però en baixa intensitat.

Aquests són els noms que proposa la comissió. A.O té una llarga trajectòria de mediació pel seu lloc de treball i J.C, ja el coneixem tots. Queden els altres dos noms i aquesta és la proposta de les persones que han dit que sí o que no.

Crec que donada la necessitat de tenir una persona a la comissió malgrat no sigui de forma paritària, continuaria buscant, no la tancaria aquí, però acceptaria a les dos persones que han dit que sí: A.O i J.C. El que estic pensant és que J.C és bo que estigui més separat para donar una opinió, però no sé en quin punt està.

Jo ho veig al revés, celebros que hagi acceptat, el coneixem i si ha acceptat és una alegria saber que continua d'alguna manera connectat al Comú.

Una pregunta a la comissió: Teniu la sensació que ja heu acabat la recerca, què és impossible trobar algú més...?

Teníem la intenció de donar una proposta sencera. La darrera proposta van ser dos dones, tenim més problemes per trobar la paritat. La nostra idea era la de portar aquests 4 noms i continuar la recerca si no són acceptats. La nostra idea és esperar que es diu de la proposta. Hem parlat d'esperar al que diu l'assemblea.

Quan temps fa que va parlar amb el J.C?

Dimarts, les 4 persones el dimarts se'ls hi ha fet la proposta personalment. Creia que la discordança amb el Comú estava en el tema del procés. Li vaig dir que s'ho pensés bé i el dijous va dir que sí però de baixa intensitat. Les meves motivacions per proposar-lo és que el coneixem, té dots de mediació, persona molt vàlida.

Voldria saber com havia resolt el seu sentiment i l'ha resolt marxant, no parlant i queda el dubte. És que amb la comissió de garanties em queda un dubte i no se m'aclareix i em queda sempre el mateix dubte, si la funció que ha de fer és més de resolució de conflictes o de guardià dels principis del Comú, què són coses molt diferents. Jo ho havia entès com un vetllador per tal el Comú no s'aparti dels principis, vigileu perquè això està en contra del codi ètic, etc, però diferent de l'altra funció i això al paper no queda clar. Ja ho havia dit un altre vegada i no m'ha quedat clar.

Ja em sembla bé que tinguem dos persones, l'A.O no el conec, el J.C tot i que estigui més distanciat, ja em sembla bé. I cal buscar una dona. Respecte al que es preguntava abans, les funcions d'aquesta comissió, jo entenc que són les dos parts. Quan algú detecta coses o quan hi ha un conflicte d'incompliment, no conflicte personal.

Justament doncs, hauria de ser algú no de baixa intensitat perquè ha de saber el que està passant, ha d'estar mínimament implicat.

Celebro que hi hagin dos persones que fa un temps no hi havia ningú, celebro això,estic també en que la comissió no ha de parar i ha de continuar buscant alguna dona perquè és necessari. D'altra banda en aquesta comissió hi ha d'haver persones molt implicades i persones no tant. Hi ha d'haver de tot perquè hi ha coses que si no estàs dins no les veus. Celebro que J.C malgrat no el veiem fa dies, des de casa potser veu les coses diferents que nosaltres i penso que ja va fer un treball d'anàlisi del grup municipal. Simplement això, que no es quedi aquí la comissió i malgrat no s'estigui al cent per cent cada dia, alhora que també es necessiten també persones que estiguin dins.

La comissió el que hem fet es una proposta sencera, fent el que s'ha comentat, persones implicades, persones que estan fora però que volen participar. La proposta és d'aquestes 4 persones. La nostra proposta recollint el que vau demanar ho compleix i cada cop queden menys candidats lliures per complir aquests requisits. El J.C, una de les funcions establertes al marc organitzatiu no la podrà assumir, ja s'ha dit i s'han d'anar buscant més persones.

Per un cantó em sembla molt estrany que dues persones que vulguin participar de la comissió de garanties no estiguin aquí. Entenem que ja no votàvem però haurien d'explicar la seva motivació però no conec a l'A.O i voldríem saber el que podeu dir els que el coneixeu, però això és bàsic per poder-lo admetre i és necessari saber el que conegui el que passa al Comú de Lleida, ha d'estar al dia. El marc organitzatiu diu que aquesta persona ha de participar de les comissions d'enllaç.

El debat de com ha de ser la comissió serà quan parlem del marc organitzatiu.

Però es diu que no s'està debatent això ara, es diu que està definida i la persona que ha de voler fer-ho ha d'explicar-ho ha de dir les seves motivacions i presentar-les aquí.

A 'perquè no estan les persones aquí' responc que les persones platejades la darrera vegada van marxar de la sala després del debat. Ara fer vindre aquestes persones i fer-lis trencar plans que tinguessin per avui... si no us semblen bé es diu que no i ja està. La proposta està feta, aquestes persones tenen vida si no us agrada se'ls i diu que no.

La comissió comenta que a L'A.O jo pensava que ja el coneixeu, treballa el tema de seguretat, ha col·laborat, el C.G ja el coneix, ha col·laborat, va dir que sí ahir divendres. Trobo que és una persona molt adient. Se li pot dir que vingui a un enllaç i el coneixeu.

Amb tot el parlat, arranco amb lo del J.C que em cau molt bé, però crec que necessitem a algú més proper, més en el cotarro... Incidiria en buscar a algú més empegat. Si és un moment important, que no se'ns en vagi de les mans... no sé veure-ho.

Jo penso que provem-ho perquè portem massa temps amb aquest tema, que no ens agrada, ja els canviarem. Si difícil és trobar amb algú que digui que sí. No sé que fem discutint. Si no ens agrada doncs ja buscarem. El J.C està en una posició crítica amb el Comú i precisament ens pot ajudar, mai trobarem a la persona adequada.

Jo no estic dient que no siguin adients, sol que han d'assumir i implicar-se venir avui. Per fer-ho mal no cal.

Portem dos anys amb aquest tema, cal provar-ho.

Tal i com està plantejada la comissió, cal que s'expliquin. Donem unes instruccions, volem que valoreu uns mínims, els que considerem adequats i valorem si ha funcionat o no.

Trobo que per un cantó haurien d'estar aquí i que no han d'estar desactivats fins que els hi diguem algo.

Insisteixo en avançar, falta la meitat d'aquesta comissió de garanties, tots estem d'acord en que es continuarà buscant, gent que sigui prou externa per abstreure's de moltes coses i prou interna per veure altres coses. I aquestes dues persones poden fer aquesta part més externa i les dos que falten, més properes i que siguin capaces d'aportar el que falta. Es tracta de que siguin un equip, aquestes dues dones que falten i d'aquí tres mesos, quan es torni a portar aquest tema a assemblea, que vinguin aquestes persones i que puguem preguntar, aclarir i es resolgui ja.

El millor que pot fer un jutge és no fer res. El millor que pot fer el Comú de Lleida és tenir un model en el que no hi hagi conflictes, la comissió no ha de ser algú que resolgui conflictes, hi ha actes si algú falta es mira les actes, el resum de les actuacions, no que hagi d'estar a tot arreu... no cal, tot es pot llegir. Qui ha de redimir els problemes del Comú és enllaç, solventar problemes i quan enllaç no sigui capaç, que llavors seria preocupant, llavors ja hi hauria la comissió de garanties. Es que fins ara hem arribat aquí sense la comissió de garanties, crec que cal treure ferro. Si us plau, endavant, que l'anterior assemblea ja vam portar dues persones i no es van acceptar, però de moment per arrancar tirem amb la gent que ha dit que sí i ja anirem fent. Abans no ens passava això, no veig que estem discutint, abans no ens passava que donéssim voltes a coses tan òbvies. Responsabilitat, anem per feina.

Per anar concloent, faig dos propostes, a la L.B i a l'A.R que estan dins del que es necessita i faig aquestes trucades i a veure que diuen.

A la L ja se li va demanar. Està en aquesta proposta realitzada? Dos de fora dos de dins, tanquem-ho ara.

Acordem que aquestes dues persones són acceptades (Alex Ordóñez i Juan Castro) i que mirarem d'anar buscant qui falta. (Dues dones per paritat i que estiguin més implicades)

L'encàrrec és de continuar buscant les persones que falten i agrair-los personalment que vulguin participar i formar part de la comissió.

Relat. A les 11,10h.

La comissió de relat va tenir una dinàmica una mica atípica, que passa per uns debats i reunions presencials i un compromís de fer un document que no he acabat... En el punt que està ara la comissió és en que trobem que hi ha tres actors principals i que cal definir i tenir clar:

Què és el Comú en essència.

Què és Lleida, en l'imaginari de tots plegats.

A qui ens adrecem, qui és la comunitat que son els nostres possibles votants.

Aquests són els tres blocs, i la sensació que tenim és que aquesta majoria de gent que no tenia representant i a la que nosaltres representàvem ara per ara ens costa d'identificar. Ara no està tan clar i això no vol dir que no sapiguem per on va, però ens consta acabar de concretar i d'identificar. Necessitem més temps per saber, intuïm i hi ha una tasca de qui representa qui es el Comú i que cal veure com el Comú articula tot. Estem en aquesta tasca d'identificar-ho tot plegat. I veure quina és la proposta de projecte de 10 anys i un altre tema que està en el debat, i quina es la proposta que ha d'anar fent un plantejament concret, Lleida ha de ser més verda, més peatonal...? si volem ser rigorosos amb pressupostos, programa electoral, si és un plantejament més general del tipus economia social, etc i hem de veure si concretem tot plegat. Tothom que es vulgui implicar en aquest projecte, ja ho sap, ara per ara som: l'Alfred, Sergi, David...

Bé treballar a llarg termini, crec que un programa a deu anys vista ha de marcar línies i propostes programades però no cal agobiar-se.

Això també forma part del debat, si havíem de concretar molt o poc...

Recomanaria que us abstragueu de l'indepe nacionalista i que no intenteu definir a la gent per aquest tema, perquè aquest és un projecte municipalista, no ho posaria com un eix definitori de a qui ens adrecem, ens adrecem a gent independentment del seu posicionament en aquest sentit.

Això forma part del debat, la línia fonamental va per on tu dius però el tema de l'independentisme en aquest moment està, hi ha molt soroll i és molt difícil... Però aquí estem.

Sent les 11.30h començarem la **ponència codi ètic**, el bloc 3:

Aquest matí a les 9 he enviat a la comissió específica el que vaig a llegir tipus informe final i les esmenes que han estat realitzades.

Només hem rebut de sis persones, quatre del grup municipal i dos de fora.

Són trenta-dos esmenes, set denegades i la resta acceptades. Aproximadament el 80% acceptades, per tant remarco el punt de consens. 19 Apartats diferents han rebut esmena del total de 55, esmenes sobre un terç de tot el text, en principi la ponència ha generat força consens. L'article que més esmenes ha rebut ha estat el de remuneracions. La comissió s'ha reunit el 14 de setembre i el 4 d'octubre i els propis membres de la comissió havien presentat 28 de les 32 esmenes. Fonamentalment estàvem en la comissió els que hem presentat les esmenes.

El document s'ha obert per introduir altres formes de treballar que no fossin únicament dedicació exclusiva, resolt en la disposició transitòria, i apartat 32 que es va enviar als adherits.

Una de les modificacions que s'ha fet en el 47 i el canvi més significatiu en què es baixa bastant la remuneració del paer en cap i el salari de la dedicació exclusiva s'ha pujat.

El text ha quedat dividit en cinc blocs, amb especificacions als treballadors del grup o eventuals. I una de les últimes, aquestes millores retributives no afecten els avui electes o treballadors. Cadascuna de les esmenes treballades haurien de ser sotmeses a votació per la assemblea, Esmena per Esmena per explicar, hi ha un resum ja fet i ara és un tema de procediment. En el resum d'esmenes falta una, la 46 però que es va acceptar. Vam acordar que quedaria redactat així: «Els càrrecs de gerència i direcció» a l'inici de l'article i després vaig proposar una redacció una mica més clara, sobre la disposició de

transitorietat, comentant esmena per esmena de com ha quedat i després fem l'aprovació final del text.

Aquesta és una proposta aprovada per consens? Doncs per la meua part considerant que si la comissió ha arribat en aquest consens no cal dir res més.

El que caldria és publicar el text de nou per si algú no s'ha llegit el document, comentar-lo o llegir-lo i si algú no està d'acord...

Tinc una pregunta, aquí heu donat unes xifres, què paga l'estat per aquest càrrec? Què es paga ara?

Ara hem baixat el sou de dalt i pujant el de baix. El salari de l'alcalde era de 70.000€ i l'hem baixat a 50.000€. Són parts brutes. No sé en quin marge m'estic movent.

4 esmenes de 4 persones diferents i hem seguit el procés i tot quedava molt igual i la comitativa va decidir pujar per baix i ha quedat aquesta valoració de salaris i la dedicació parcial i introduir que la dedicació exclusiva pels membres equip de govern.

El cartipàs actual tampoc ho permetria, si el Comú tingues 6 o 8 regidors la retribució seria externa, es un document que està obert a revisió quan sigui...

La dedicació parcial, el 31, ha quedat que «agafar el text», no hi ha control de canvis respecte al codi ètic anterior, no esmenes aquí. Si un regidor no de l'equip de govern, vol tenir dedicació parcial, el canvi que va a enllaç. S'ha plantejat el procés per fer això, s'ha d'aprovar a l'assemblea...?

Llegeixo com quedaria la disposició transitòria:

«Segons l'article 31: els càrrecs electes que en el moment d'aprovació d'aquest codi tinguin dedicació exclusiva podran demanar A LA COMISSIÓ DE GARANTIES en qualsevol moment el seu canvi de situació, informant A LA COMISSIÓ D'ENLLAÇ per la reestructuració del treball i a l'assemblea per la SEVA APROVACIÓ.»
Està al telegram d'enllaç del 4 de setembre.

No es va introduir aquesta esmena però haurà d'incloure's segons el llegit.

¿Està enviat aquest redactat. No entenc res, està enviat però no està inclòs?

Assemblea ha de ratificar. Si us assembla bé, s'envia el net i s'aprova temporalment fins a la ratificació a la propera assemblea per tal de qui s'ho vulgui llegir, pugui.

És un procediment el d'aprovar exclusives, parcials...s'ha d'aprovar a cada candidatura. Transitòria es que mires com afecta el que tens ara. Però això no és per sempre? Exacte, per això no té sentit ratificar ara.

Crec que queda bé perquè el que queda és en l'aprovació d'aquest codi.

Però a la propera legislatura això no tindrà sentit.

Crec que ha d'estar a la disposició transitòria pels que esteu ara i articulat pel futur, de comissió de garanties, enllaç i assemblea. Ha d'haver un procediment general per quan estigui en vigor aquest codi.

Ara quin és el procediment ? Com va? El procediment marcat seria comentar les esmenes una a una, si es que l'assemblea ho considera o aprovar de patac. El que es va enviar es anar esmena per esmena mirant-les.

Jo aniria fent un repàs de les que està en blau.

Que es fa ho aprova enllaç i després assemblea. El text que tu has dit, ho rep comissió de garanties, que fa un informe, vehicula i aprova enllaç i assemblea ratifica o no.

S'ha de convocar una assemblea extraordinària que ho ratifiqui. No cal ridiculitzar l'escenari. Tots acceptem el codi ètic.

Hi ha molts exemples que poden demanar una solució ràpida. Aquest codi ètic inclou que es vetllarà per la conciliació familiar i personal. Els convenis de treball es regula que per malaltia o motius personals... es convoca una assemblea extraordinària, en 15 dies.

No sé si una assemblea oberta ha de debatre un tema personal. L'important es que no hi hagi debat, l'assemblea sol ratifica o no. Si no es ratifica s'hauran de donar raons, i a enllaç és on s'han de donar, ho dic des de la diligència i plantejar un procediment clar segur i ràpid.

Si s'opta per això s'ha de rectificar el redactat que hi havia.

Està per sobre la relació laboral, el conveni laboral vigent, està per sobre...s'hauria d'esbrinar.

El redactat d'ara el 31, sembla bé, el que s'acaba d'escriure?

31. Treballar, preferentment, amb dedicació exclusiva. No obstant ~~això es permet~~, la comissió d'enllaç aprovarà, sota petició de l'interessat en qualsevol moment, sempre que no sigui part de les comissions de govern, i degudament justificat, la retribució i/o la dedicació parcial o la retribució per assistències a comissions informatives, consells rectors de fundacions, de consorcis, juntes de portaveus i/o plens. En tot cas l'assemblea ratificarà les dedicacions dels càrrecs electes.

El que es diu és que estem canviant un article sense esmena.

Podem fer dos coses, no ens agrada, no està ben definit i ho portem a la propera assemblea o si ho tanquem ara.

Tots estem d'acord amb el fons, sol mirem com l'exposem, si el podem millorar fem-ho ara. Si diem que es fica en net....

Us sembla bé això? La comissió d'enllaç aprova i assemblea ratifica.

Crec que ha de passar per enllaç o garanties no directament a l'assemblea.

Per què no considerem la comissió de garanties? No està encara constituïda.

La transitòria és resoldre problemes ara mateix, com ja es va dotar el 31 era obrir-lo i solventar el problema actual és la transitòria. Aquest informe l'aprova enllaç que ha de reestructurar, aquí no caldria ficar la comissió de garanties pel mig i en aquestes urgències es pot resoldre perquè es canvia a meitat de mandat. És tema de feina no un problema.

No trencaré el consens per això, si a la propera legislatura es vol canviar llavors és transitòria. El que crec és que si hi ha un canvi sí que ha de passar per comissió de garanties, que vetlli però no hi hagi cap problema en cap sentit, tot potser d'urgència no parlo sol de temps, la transitòria s'aplica pels que vau entrar en un codi ètic i canvien el codi ètic, sembla justificat que la comissió de garanties pugui fer alguna cosa ara, i com a procediment general no cal que ja ho valorarà enllaç i si algú creu que fer aquest canvi no ho veu clar, que vagi a la comissió de garanties. Si tothom ho veu clar passa per enllaç i no cal més.

No institucionalitzem el conflicte. Si hi ha, a comissió de garanties i si no, a enllaç

La solució que es planteja és satisfactòria per les dues parts. Però ara que parlem de donar opcions als regidors que optin per dedicació exclusiva o no. Hauríem d'estudiar que quan fem les primàries puguem estipular com un requisit alhora de valorar candidatures, vols saber si estarà parcialment o no i no se si es algo a plantejar en el codi ètic.

No se si ha d'estar al codi ètic o organitzatiu, en el reglament de primàries, cal tenir-ho en compte.

Hi ha un «estatuto de los concejales». Hauríem de posar un annex o alguna cosa en que hi ha una llei i que siguem coherents, parlem d'una clàusula en que s'estipuli i aprofitem si ja hi ha una regulació en que el codi ètic no està mai per sobre de la regulació o conveni laboral dels treballadors.

El punt 24 ja ho diu, sense que això vulneri la llei. Aquí es podria afegir aquesta clàusula.

No sabem si es aquí on en un altre lloc, cal ficar-ho.

Qüestions de forma no de fons, a enllaç. Això que diu del respecte de normatives lleis convenis estatuts, etc es pot ficar en la introducció del codi ètic.

Tots d'acord amb això. En el punt **número 5 o al principi, ja ho parlarem on anirà, l'acord és que es ficarà un punt respecte en això** (el codi ètic no està mai per sobre de la regulació o conveni laboral dels treballadors).

Seguim. Anem als punts blaus: modificació del text de ponència que modifica l'original. Es va comentant esmena a esmena.

27. En cas que sigui una empresa pública, el codi ja marca una màxima aportació. Tot el que superi, no està marcat. Vol dir que el cartipàs queda definit. Però aquí diu retribuïdes d'acord amb el cartipàs. Hi ha un tema de retribució per assistències. Cal afegir-ho, «retribuït segons el cartipàs i d'acord amb les disposicions d'aquest codi ètic.»

El 31 ja vist

El 32 debat a la comissió i es va eliminar molta part de la ponència.

El 34 és un bis.

Esmena in voche sobre els sous. Els límits inferiors són excessivament baixos. Doncs, s'han pujat en respecte el que hi havia. Amb un 1714 euros nets 14 pagues.

Aboguem per pujar a 1800. Dependrà de l'IRPF. La quantitat de retenció és important, depèn de moltes coses. És una mica més de 1700, la retenció...a nivell brut com a mínim hauria de ser la meitat. És per la retenció. Si estem parlant de brut. Tens més sou si et dediques plenament a si et dediques parcialment. El que es demana es que hi hagi una esmena en ferm.

Aquest de 15.000 el trobo baix i els de l'equip de govern els trobo baixos. Però hi ha hagut un procés i ara què fem. Jo les vaig presentar i no s'han tingut en compte. És un tema molt complex. Estem parlant d'això no del que tingui cada un. No parlem de nets. Els 15.000 en net són més del doble que la retribució dels 32. No ens entenem.

La dedicació parcial calcular el que tingui en net és impossible, perquè depèn de si té un altra feina i si no hi ha acord, diem que no hi ha acord i obrim un petit període d'esmenes en aquest acord tan sols. Punt 45. Finalment no es vol trencar consens. Seguim.

En el 46 es parla d'IRPF, compensacions i a petició del tresorer què és qui més treballa en aquest punt. El que has d'aportar, ho declares a la renda...

La discussió sobre números no afecta a les persones actuals sino a les properes. No es podran augmentar les retribucions actuals ja que aquestes tenien una lògica per tal de mantenir la retribució del tècnic de comunicació.

En la disposició transitòria, es demana a la comissió de garanties o passaria primer per enllaç, se passa a garanties i després a l'assemblea?

Hem dit que primer garanties, enllaç i final assemblea.

Com ha quedat la incompatibilitat de regidor i diputacions etc? Ha quedat 8 anys i pròrroga. Pot ser diputat (provincial) sense ser regidor? No. Dins de l'àmbit municipal pots ser diputat nacional, de la Generalitat de Catalunya... el codi ètic no pot regular res respecte a això.

La segona part de la frase en blau: La 31. En cas de repetir de regidor ha de ser per circumstàncies excepcionals. El codi ètic diu que pots fer dos legislatures i excepcionalment una tercera si s'aprova.

Excepcional és quan una persona a una institució diferent si el Comú vol fer una candidatura a les catalanes.

Si el Comú de Lleida, si després de 8 anys te'n vas a un altra institució serà l'assemblea la que ho ratifiqui/modifiqui.

El codi ètic quina durada té? Indefinida. Com s'obre un període d'esmenes? Dins del marc organitzatiu.

Dubto molt que com Comú de Lleida ens presentem a autonòmiques o generals, però d'un altra manera si és molt possible.

Aclarir que la idea era que el que no podia ser que un fos 8 anys regidor, 8 anys de diputat i 8 de senador.

Aprovem el codi ètic d'una agrupació d'electors municipal. Si l'agrupació en algun moment decideix enviar representació del Comú de Lleida en algun lloc que tindrà el seu propi ètic. El que ens comprometem és que la mateixa persona no estigui 15 anys vivint de la política.

32. Com a regla general es limita el mandat dels càrrecs electes a dues legislatures/mandats **consecutives**, o supletòriament 8 anys **consecutius**, o 10 en cas d'Eurodiputats. Excepcionalment, **o en cas que la mateixa persona accedeixi a un altre càrrec electe en representació del Comú de Lleida en una institució diferent**, l'assemblea **podrà autoritzar autoritzarà** una única pròrroga

Traiem lo «d'eurodiputats». En qualsevol format jurídic fa referència a una candidatura. Es un codi ètic pel Comú tal i com és ara.

Queda aprovat per consens el codi ètic.

Pausa - cafè

Darrer bloc: **Ponència al marc organitzatiu.**

Es comença a les 12.50h amb un quart d'hora de diferència del que estava planificat. Com a puntualització cal que trobem l'equilibri entre passar de coses importants i dir val, seguim, a embolicar-nos en coses poc implicades.

Es presenta la ponència. Proposta amb control de canvis, sol hi ha esmenes d'una persona, 8 esmenes i se n'han aprovat 6, una s'ha rebutjat i una s'ha reformulat. Per problemes d'agenda, la comissió no s'ha reunit el que tocava, i si es considera que això pot implicar un problema posposem l'aprovació pel següent, en tot cas, val la pena que les expliquem i mirem si considerem de posposar l'aprovació.

Algunes eren de millores de redacció, s'afegeix algun aclariment, en els casos de no consens una opció es dir q no hi ha consens o quan no es pot deixar en standby, s'estableix el mecanisme de majories, del 80%.

Després hi ha una serie de canvis sobre la pressa de decisions, s'aclareix com funcionen els consensos, les propostes de consensos, propostes de la comissió d'enllaç, o plantejar per als 1% dels adherits, el consens es plantejat sempre en positiu.

En el tercer punt, on sortia que el quòrum mínim és rebaixa a l'1% dels inscrits, perquè arribar al 10 era molt inviable, més fàcil reunir 20 firmes que no 200

No s'accepta rebaixar a dos terços i mantenir el 80% per tal d'arribar a consensos més amplis. Mecanisme per revocar consensos.

Una proposta que surt d'adaptació d'una de les esmenes, una esmena que parlava de tirar endavant decisions i hem readaptat dl text presentat a la convocatòria, en què

aquesta esmena adaptar-la no sol per tirar endarrere una decisió de participar en la confluència i la convertim com s'articulen els consensos en qualsevol decisió i aquesta s'amplia a qualsevol altre decisió. El mateix mecanisme que porta a la decisió por portar a la revocació d'aquesta decisió.

En alguns casos hi ha la comissió de garanties i estenem aquest mecanisme a qualsevol cas de revocació de decisió.

L'assemblea escull els membres d'enllaç, es considera que no ha de ser l'assemblea i és enllaç l'espai de coordinació i els mateixos membres de la comissió són els que escullen qui els representa a enllaç.

Hi ha tres canvis que revisen tot el que fa referència a la comissió d'enllaç, que estava assumint moltes coses, acabaven sent molt caòtiques i es va voler repartir les funcions que estava fent enllaç però delimitar millorar. Enllaç coordinació dels diferents grups de treball, sol coordinació.

Enllaç també assumia deliberació entre assemblees i això ho traslledem al Plenari, espai obert a tots els adherits on tractaríem deliberacions, treball de participació de la gent més activa també.

Una esmena era d'eliminar el plenari però no l'eliminem.

S'afegia l'espai enllaç pre-ple que es diria assemblea de ple, obert a la ciutadania. Sentit de vot als plens municipal, comarcal etc

Tot el poti-poti que teníem abans repartir-ho. A enllaç es redueix participació però s'amplia a l'altra.

S'afegeix grup municipal i emocional que no sortien.

Es treu la definició executiu perquè correspon a les comissions i grups de treball. Per tal d'incentivar que la participació fos vehiculada a través dels grups de treball que executen les decisions.

Aquest canvi també porta a canviar la composició d'enllaç que es redueix per fer-ho un òrgan de participació, càrrecs electes i entre un i tres representants del grups de treball. Estaria molt bé que cada sis mesos la representant de les comissions fos rotatori però considerem que no cal ficar obligacions, proposem com a filosofia intentar anar a rotant i cada comissió ho valori i casi que seria obligar a un incompliment.

El plenari obert a tothom, la composició com la que estava a enllaç abans. Temes varis.

La de ple fixar la posició. Consens del 70%, obligatòria la participació dels regidors i els represent del comissions que estiguin treballant en algun tema o impliqui algun tema de ple.

Les comissions de treball són executives, ja no enllaç.

S'especifica que com a mínim ha d'haver una comissió de tresoreria, contractació i comunicació. Entenem que la de contractació no ha de ser permanent, s'ha de crear quan es necessiti. I en funció de les necessitats es poden anar creant les comissions.

S'elimina l'apartat de la comissió d'acció: segons les necessitats i no cal especificar.

Sobre les assemblees territorials s'ha fet un canvi al redactat original, hi havia indefinició entre assemblea de barri i assemblea del Comú, podem definir com nosaltres treballem als barris. On podem convidar entitats, organitzacions, etc però no dir-los com s'han d'organitzar.

Si es sol·licita la intervenció, tornem al comentat sobre l'esmena en què sempre hi hagi una revocació de la decisió de l'assemblea, ampliació del proposat, acords supramunicipals o qualsevol altre a la comissió de garanties.

Aquesta és l'explicació del que s'ha fet, en el document veiem els canvis realitzats i estan marcats en un altre color els canvis ponències, els adjuntats i els realitzats, atès que no ens hem pogut trobar abans.

Jo respecte el procediment, he fet esmena sobre l'assemblea anterior, hem d'entendre que la ponència fa aportacions i esmenes fora del procés, jo per no parar el procés, proposo que no s'han fet ni en temps ni en forma, obriria un nou procés de debat, per llegir amb deteniment el que es proposa, perquè no he fet cap esmena al nou document, no és oportuna aquesta manera de treballar com única persona que ha fet esmenes dins el termini i una està mal explicada, sóc jo qui proposa eliminar els 6 mesos, i després que fa a les adaptacions es fan sense consens, jo proposo un text tancat i es fa sense consens perquè la ponència, aquesta setmana adapta aquest text sense preguntar-me si em semblen bé aquestes aportacions, i com hi ha esperit constructiu fa cal aclarir sobre que text treballarem per presentar esmenes.

Respecte a l'esmena no acceptada sobre el plenari era perquè mai s'havia utilitzat el plenari, per això demanava eliminar-lo.

Accepto la resolució de l'esmena 4.

Baixar a dos terços seria interessant baixar el criteri és important dir perquè en el codi ètic també hi ha decisions que es prenen en dos terços, i per equiparar percentatges demana dos terços.

Jo he demanat baixar a l'1% i no el 10

Després, el tema de l'esmena que ha donat peu a interpretacions i que la ponència decideix no acceptar-la, és la clàusula de desvinculació, es treballa un text amb 6 punts i s'adapta i es reutilitza per a diferents parts del text que no era l'expressat i dir en assemblea que en un procés de tres mesos i mig, només esmenes que jo havia introduït, amb la qual cosa denota que el text no està del tot fi i que ens posem només els que ens agraden aquests textos i que només hi ha hagut 8 esmenes d'una mateixa persona.

Llegeixo només el núm 1 de la disposició de la clàusula de desvinculació (lectura):

«En la seva petició de «descuelgue», aquells adherits exposaran els motius i/o fets que considerin oportuns. Aquests seran debatuts en una reunió de l'Assemblea d'enllaç extraordinària del Comú de Lleida, convocada a l'efecte en un termini màxim de 15 dies des de la recepció de la petició»

Habilitar que persones d'aquesta assemblea que aquella supramunicipal no està complint allò que s'ha dit, ha de passar un procés de revisió i no accepto les ponències que són anteriors al 30 de setembre dia últim que s'havia donat, vull revisar i demano a l'assemblea que es revisi clàusula despenjament.

Sobre el procediment, ja em dit que la redacció que s'havia d'adjuntar a la convocatòria no ens vam poder juntar a tota la comissió i ja he començat disculpant-me, i per tant em fet feina posteriorment al que havíem d'haver fet. Si es considera que cal més temps, no passa res. Esmena 6 mesos és acceptada m'he equivocat jo i en referència a la de descuelgue, torno a explicar que la comissió les revisa unes les proposa acceptar unes acceptar o no i la de descuelgue es proposar revisar-les i s'apliqui a qualsevol tipus de decisió.

En el cas d'aquests tipus de decisions ampliem la proposta que fas tu en aquestes decisions i qualsevol altre. Passarem el text de nou per a una propera assemblea.

D'entrada estaria bé que les comissions no traspassessin a l'assemblea les seves limitacions, atès que no es pot aprovar. La feina feta tots estem d'acord però l'assemblea la ratifica o no. Ens agrada més o menys i l'hem de respectar. El que s'ha d'aclarir en quant als consensos i s'ha d'ampliar el termini i no es votarà avui, tal com s'ha dit, i demanar a totes aquelles persones que tinguem esmenes dubtes que sigui a través del que sigui s'obre un espai per redimir tot plegat i consensuar un text molt més complexe

que el codi ètic. Cal un mecanisme que garanteixi que quan es torni a l'assemblea es torni amb un consens ampli. Proposo no fer-ho aquí.

Pel comentat s'ha de posposar, l'espai on debatre la comissió per tal de millorar el text, on hi ha tres persones. La resta de l'assemblea pel que sigui no li hem donat la importància que hauria de tenir un dels docs més importants del Comú i animo a que es miri el document i presentin les esmenes que es considerin.

Tenim **assemblea** a proposar el **16 de desembre**, dissabte. Per definir també el tema del **relat i el marc organitzatiu. Fins el 19 de novembre** diumenge marge per mirar el darrer redactat i enviar les **esmenes** a info@comudelleida.cat

En determinat moment he vist un moment crispat, res del que ha passat és estrany, hi ha un calaix, fem el que podem, la comissió ha fet la proposta, no passa res, si no hi ha consens, es poleix i no passa res. No cal atabalar-se. Hem d'anar amb compte en com utilitzem les paraules, si diem que la gent no participa, no participar no és desídia ni falta d'interès ni de compromís. Mera optimització de les energies. No cal insistir, tothom que vulgui participar que participi i cal distensionar-ho tot.

Si us plau a dalt de tot documents la data perquè si no, no sé que estic llegint.

Per fer una consideració, m'acuso de quan m'ho llegeixo ho miro aquí no col·laboro en la lectura però potser ara si m'interessa, anem a corregir-ho i no passa res, ara es mirarà. Es presenta i tornem enrere.

Una mica més de temps, no passa res però que igual que si agraiem que si han comentaris en aquests punts es facin arribar, repartir l'enllaç de coordinació, debats de diferents temes, agrairíem que hi hagi les disposicions que hi ha amb això, i qualsevol aportació... propostes per desencallar-ho. Especialment en el punt de la clàusula de descuelgue, de despenjar-se de confluències i qualsevol aportació en aquest sentit. Els altres punts no hi ha descensos, però si hi ha cap punt més que facin arribar, però especialment en els dos punts que calen aclariments.

Abans de marxar, acceptaria la proposta dels nous terminis, m'agradaria dir que per preparar la ponència a BCN, vaig mirar vídeos del Comú dels primers dies i entre l'atabalament del tema nacional, tensions que han pogut implicar la pròpia participació supra, el projecte que portem amb feina a l'ajuntament... Hi ha una seria de coses que a meitat de mandat esgoten, tenim tensions... i a mi em va anar molt bé el vídeo dels principis. Pensem una mica en tot plegat, pensar una mica com podem fer noves formes d'involucrar, de participació. Es constata com les assemblees ha anat baixant influència, calen estratègies per tal d'aconseguir més participació, dinàmiques de bon rotllo, perquè també a vegades prenem consensos que ens dolen, però quan un consens no m'agrada doncs fem un mecanisme, trobar la manera d'aconseguir, pensem estratègia conjunta per recuperar, treure'ns pressions de sobre, etc. Ressituar-nos, és evident que no estem igual que quan vam començar. M'agradaria que miréssim d'establir un mètode que aconsegueixi la participació de molta gent, vam crear un sistema en que tothom va participar i no sé si podem mirar de trobar un sistema que no sigui purament l'esmena i discutir-les.

Precs i preguntes

Quina resposta tenim en referència als organitzadors de la Caparrella en respecte al que ha succeït, el dilluns ens valoren reunir.

Es va parlar a assemblea de recolzar totes les manifestacions en contra de la repressió, si es fa algo a Mariola, Caparrella i EOI, la participació del Comú ja es fa en els llocs en que està i després el posicionament de l'assemblea extraordinària, es va a tot el que es vulgui també a nivell personal.

Tanquem l'assemblea a les 14.06.